

**RAPORT AL COMISIEI CĂTRE PARLAMENTUL EUROPEAN ȘI CONSILIU  
privind progresele realizate de România în cadrul Mecanismului de cooperare și  
verificare**

**{SEC(2010) 949}**

**În raportul din acest an, Comisia indică deficiențe importante în eforturile României de a realiza progrese în cadrul MCV.** România nu a demonstrat un angajament politic suficient de a sprijini procesul de reformă și de a imprima direcția acestui proces, iar factorii de decizie din sistemul judiciar au manifestat o anumită reticență de a coopera și de a își asuma responsabilități. Aceste deficiențe trebuie corectate rapid pentru a permite României să își redinamizeze procesul de reformă. Cu toate acestea, deficiențele menționate trebuie analizate în contextul unei reforme legislative majore, și anume adoptarea în Parlament, la 22 iunie, a Codului de procedură civilă și a Codului de procedură penală, care reprezintă un pas în direcția cea bună.

România și-a dezvoltat rezultatele obținute în lupta împotriva corupției: Direcția Națională Anticorupție (DNA) continuă să obțină rezultate bune și constante în ceea ce privește investigarea cazurilor de corupție la nivel înalt, ceea ce s-a tradus prin noi trimiteri în judecată și prin creșterea numărului de hotărâri judecătorești definitive, cu toate că procesele rămân de lungă durată și că în numeroase cazuri importante nu s-a pronunțat încă o hotărâre în primă instanță. Agenția Națională de Integritate (ANI) a obținut rezultate mai bune și este recunoscută de organele de urmărire penală, de DNA și de alte autorități de aplicare a legii drept un partener important pentru prevenirea și pedepsirea corupției. Eforturile depuse de Procurorul General în vederea consolidării luptei împotriva corupției de către parchetele locale încep să producă rezultate. S-au luat măsuri pentru a respecta majoritatea recomandărilor formulate de Comisie în acest domeniu, cu toate că lipsește încă o politică anticorupție coordonată între toate sectoarele administrației publice. În aprilie 2010, Curtea Constituțională a declarat neconstituționale părți importante din legea privind Agenția Națională de Integritate (ANI). Ca răspuns la această hotărâre, Senatul României a adoptat, la 30 iunie 2010, o nouă lege privind ANI. Cu toate acestea, noua lege compromite grav eficacitatea procesului de verificare, de sancționare și de confiscare a bunurilor nejustificate. Aceasta limitează transparența intereselor financiare și economice ale demnitarilor și ale funcționarilor publici și exclude sancțiunile disuasive care protejează împotriva corupției. Noua lege întrerupe evoluția încurajatoare a ANI și nu este conformă cu angajamentele asumate de România la momentul aderării.

### **Lupta împotriva corupției**

Agencia Națională de Integritate (ANI) a reușit să demonstreze un grad mai mare de consolidare a capacității și a rezultatelor sale în ceea ce privește identificarea averilor nejustificate, a incompatibilităților și a conflictelor de interese. La doi ani de la creare, agenția poate fi considerată pe deplin operațională și a obținut rezultate promițătoare în mai multe cazuri. Procurorii și autoritățile de aplicare a legii consideră agenția drept un partener important în lupta împotriva corupției. Transparența în ceea ce privește interesele financiare și economice, creată de publicarea pe site-ul ANI a declarațiilor de avere și de interese, este apreciată atât de societatea civilă, cât și de autoritățile de aplicare a legii drept o contribuție importantă la prevenirea și depistarea corupției. Aceste realizări sunt amenințate de

schimbările negative ale legii privind ANI, care au fost adoptate la 30 iunie ca răspuns la o hotărâre pronunțată de Curtea Constituțională a României. Curtea Constituțională consideră că ANI a devenit o instituție cu caracter cvasijudiciar încălcând astfel prevederile Constituției, că prin publicarea declarațiilor de avere și de interese se încalcă dreptul la viața privată și că prin confiscarea bunurilor nejustificate nu se respectă nici prezumția dobândirii legale a bunurilor, nici interdicția de confiscare a unor astfel de bunuri. Modificările la legea privind ANI, care au fost adoptate de Parlament ca răspuns la hotărârea Curții Constituționale, elimină posibilitățile de sancționare a neconcordanțelor între bunurile și veniturile identificate și, implicit, posibilitatea controlării averilor dobândite de demnitari și de funcționari pe perioada exercitării unor funcții publice. În plus față de cerințele Curții, celelalte modificări introduse în Parlament reduc eficacitatea investigațiilor desfășurate de ANI și transparența modurilor de dobândire a bunurilor prin introducerea unor declarații mai sumare. Este clar că Guvernul și Parlamentul au responsabilitatea de a modifica legea care a fost declarată neconstituțională de Curtea Constituțională, însă, având în vedere angajamentele asumate la momentul aderării, aceste instituții au totodată responsabilitatea de a găsi metodele legale corespunzătoare pentru a onora angajamentele asumate față de UE. În prezent, Comisia consideră că noua lege privind ANI reprezintă un important pas înapoi în ceea ce privește lupta împotriva corupției și că aceasta nu este conformă cu angajamentele asumate de România la momentul aderării. La 19 iulie, Curtea Constituțională a hotărât că versiunea revizuită a legii este neconstituțională. Acest fapt oferă oportunitatea de a adopta o nouă lege în conformitate cu obligațiile României.

Potrivit evaluării efectuate de Comisie, organismele administrative competente nu realizează controale eficace pentru depistarea conflictelor de interese și a corupției și nu cooperează suficient în acest domeniu. În plus, autoritățile de aplicare a legii, precum procuratura, DNA și ANI nu primesc notificări sistematice privind potențialele cazuri de conflict de interese, fraudă și corupție. Autoritățile administrative competente nu depistează și nu sancționează aproape niciun caz de conflict de interese și nu anulează decât foarte puține licitații publice pentru încălcarea normelor privind conflictele de interese, cu toate că majoritatea cazurilor de conflict de interese transmise de către Agenția Națională de Integritate autorităților judiciare pentru soluționare se referă la achiziții publice, iar un număr semnificativ de cazuri de corupție la nivel înalt au legătură cu achizițiile publice<sup>5</sup>. Autoritățile judiciare ar trebui să acorde o mai mare atenție cazurilor de conflict de interese și de fraudă în cadrul achizițiilor publice și să urmărească activ cazurile care le sunt aduse la cunoștință. Serviciile Comisiei au formulat deja mai multe sugestii concrete de îmbunătățire a practicii de achiziții publice în ceea ce privește execuția fondurilor UE. Majoritatea acestor sugestii nu au fost încă puse în aplicare. Pentru a concentra eforturile României în acest domeniu, Comisia formulează, la punctul 4 din prezentul raport, o serie de recomandări în vederea unor măsuri imediate. Comisia va prezenta un raport privind progresele în acest domeniu în următorul său raport din cadrul Mecanismului de cooperare și verificare.

## **CONCLUZII**

În general, în ciuda progreselor în unele domenii, evaluarea Comisiei indică deficiențe importante în eforturile României de a realiza progrese în cadrul MCV. România nu a demonstrat un angajament politic suficient de a sprijini procesul de reformă. Modificările legii privind Agenția Națională de Integritate, votate la 30 iunie, reprezintă un important pas înapoi. Legea riscă să prejudicieze rezultatele pozitive obținute de ANI și aduce România într-o situație de nerespectare evidentă a angajamentelor asumate la momentul aderării. Comisia invită România să își onoreze angajamentele prin găsirea celor mai adecvate mijloace legislative pentru a restabili competențele ANI de a propune confiscarea efectivă a averilor nejustificate. România ar trebui să își propună să asigure un sprijin politic larg pentru transparență și protejarea eficientă împotriva corupției și a conflictelor de interese.

## **RECOMANDĂRI**

Având în vedere evaluarea progreselor realizate de România în ceea ce privește îndeplinirea obiectivelor de referință stabilite în cadrul MCV, Comisia invită România să ia măsuri imediate în următoarele domenii:

### **Recomandări privind lupta împotriva corupției**

- corectarea legii privind ANI în conformitate cu angajamentele asumate de România la momentul aderării; asigurarea unei contribuții a ANI care să fie în continuare eficientă în prevenirea și pedepsirea corupției prin pronunțarea de decizii cu caracter obligatoriu privind averile nejustificate pe baza cărora să se poată aplica sancțiuni disuasive; corectarea altor deficiențe procedural identificate în noua lege; promovarea dezvoltării în continuare a ANI, în special prin modificări ale dispozițiilor legislative privind Consiliul Național de Integritate;

## **EXTRAS ÎN LIMBA ENGLEZĂ**

**Brussels, 20.7.2010  
COM(2010) 401 final**

### **REPORT FROM THE COMMISSION TO THE EUROPEAN PARLIAMENT AND THE COUNCIL On Progress in Romania under the Co-operation and Verification Mechanism**

{SEC(2010) 949}

**In this year's report the Commission points to important shortcomings in Romania's efforts to achieve progress under the CVM.** Romania did not show sufficient political commitment to support and provide direction to the reform process and demonstrated a degree of unwillingness within the leadership of the judiciary to cooperate and take responsibility. These weaknesses must be corrected urgently in order to regain momentum in the reform process. However, these weaknesses have to be seen in the light of a major legislative reform with the Parliamentary approval of the civil and criminal procedure codes on 22 June which is a step in the right direction.

Romania has developed its track record in the fight against corruption: The National Anti-Corruption Directorate (DNA) continues to show a good, stable track record in the investigation of high-level corruption which has been reflected in further indictments and an increased number of final court judgements although trials remain lengthy and many important cases have yet to reach a first instance decision. The National Integrity Agency (ANI) improved its track record and is recognised by the prosecution, DNA and other law enforcement authorities as an important partner in preventing and sanctioning corruption. Efforts by the General Prosecutor to enhance the fight against corruption by local prosecution offices are beginning to deliver results. The majority of the Commission's recommendations in this area are being addressed although a coordinated anti-corruption policy across the different sectors of government is still missing. In April 2010, the Constitutional Court declared

important parts of the law on the National Integrity Agency (ANI) unconstitutional. Responding to this ruling the Romanian Senate adopted a new law on ANI on 30 June 2010. However, this new law seriously undermines the process for effective verification, sanctioning and forfeiture of unjustified assets. It restricts the transparency of financial and economic interests of dignitaries and public officials and excludes dissuasive sanctions that protect against corruption. The new law interrupts the encouraging development of ANI and breaches commitments taken by Romania upon accession.

## **Fight against Corruption**

The National Integrity Agency (ANI) was able to demonstrate a further consolidation of its capacity and track record regarding the identification of unjustified wealth, incompatibilities and conflicts of interest. Two years after its creation, the Agency can be considered fully operational and has a promising track record of cases. Prosecutors and law enforcement authorities consider the Agency as an important partner in the fight against corruption. The transparency on financial and economic interests created by asset and interest declarations posted on the website of ANI is welcomed by civil society and law enforcement authorities alike as an important contribution to the prevention and detection of corruption. These achievements are threatened by detrimental changes to the law on ANI which were adopted on 30 June as a reaction to a decision by the Romanian Constitutional Court. The Constitutional Court considered that ANI had taken the character of a quasi-judicial institution in violation of the Constitution, that publication of asset and interest declarations breached the right to private life, and that confiscation of unjustified assets breached the presumption of lawfully acquired assets and the prohibition on confiscating such assets. The amendments to the law on ANI adopted by Parliament in response to the decision of the Constitutional Court remove the possibilities to sanction discrepancies between assets and income identified and therefore eliminates the control of dignitaries' and officials' accumulation of wealth whilst in public office. In excess of the requirements of the court, the other amendments introduced in Parliament reduce the effectiveness of ANI's investigations and the transparency of assets by introducing less comprehensive declarations. Clearly, Parliament and Government have the responsibility to amend the law that was declared unconstitutional by the Constitutional Court but equally, given the commitments made at the time of accession, it has the responsibility to find adequate legal ways to deliver on its EU commitments. At present, the Commission considers that the new law on ANI represents a significant step back in the fight against corruption and breaches commitments Romania has taken upon accession. On 19 July the Constitutional Court ruled that the revised version of the law is unconstitutional. This provides an opportunity to adopt a new law in conformity with Romania's obligations.

The Commission's assessment shows that the competent administrative bodies do not apply effective controls to detect conflict of interest and corruption and do not sufficiently cooperate in this matter. In addition, law enforcement authorities such as the prosecution, DNA and also ANI are not systematically notified of potential cases of conflict of interest, fraud or corruption. The competent administrative authorities detect and sanction almost no cases of conflict of interest and annul very few public tenders due to violation of conflict of interest rules although the majority of conflict of interest cases transmitted by the National Integrity Agency to the judicial authorities for decision relate to public procurement and a number of high-level corruption cases also relate to public procurement<sup>5</sup>. Judicial authorities should develop a higher sensitivity to issues of conflict of interest and fraud in public procurement and intensively pursue cases brought to their attention. In order to focus the efforts of Romania in this area, the Commission makes a series of recommendations for immediate action under point 4 of this report. The Commission will report on progress in this area in its next report under the Cooperation and Verification Mechanism.

## CONCLUSIONS

Overall, despite progress in some areas, the assessment of the Commission points to important shortcomings in Romania's efforts to achieve progress under the CVM. Romania does not show sufficient political commitment to support the reform process. The amendments to the law on the National Integrity Agency voted on 30 June represent a serious step back. The law puts at risk the positive track-record which ANI had achieved and puts Romania in clear breach of its accession commitments. The Commission calls upon Romania to honour its commitments by finding the most appropriate legal means to re-establish ANI's powers to propose the effective forfeiture of unjustified wealth. Romania should aim to establish broadbased political support in favour of transparency and the effective protection against corruption and conflict of interest.

## RECOMMENDATIONS

In the light of its assessment of progress by Romania in meeting the benchmarks set out in the CVM, the Commission invites Romania to take immediate action in the following areas:

### Recommendations regarding the Fight against Corruption

- Correct the law on ANI in line with Romania's commitments taken upon accession. Ensure a continued effective contribution of ANI to the prevention and sanctioning of corruption by issuing mandatory decision on unjustified wealth on the basis of which dissuasive sanctions can be taken. Correct other procedural deficiencies identified in the new law. Promote the further development of ANI, notably through amendments to the legal provisions on the National Integrity Council.

Bruxelles, le 20.7.2010  
COM(2010) 401 final

## EXTRAS ÎN LIMBA FRANCEZĂ

**RAPPORT DE LA COMMISSION  
AU PARLEMENT EUROPÉEN ET AU CONSEIL  
sur les progrès réalisés par la Roumanie au titre du mécanisme de coopération et de  
vérification  
{SEC(2010) 949}**

**Dans le rapport de cette année, la Commission met en évidence des lacunes importantes dans les efforts déployés par la Roumanie pour progresser dans le cadre du MCV. La Roumanie n'a pas témoigné d'une volonté politique suffisante d'appuyer et de diriger le processus de réforme et les hautes instances du pouvoir**

judiciaire ont fait montre d'une certaine réticence à coopérer et à prendre leur part de responsabilité. Ces faiblesses doivent être corrigées de toute urgence afin de relancer la dynamique du processus de réforme. Elles doivent néanmoins être replacées dans le contexte d'une réforme législative de grande envergure, à savoir l'approbation, par le Parlement, le 22 juin, des codes de procédure civile et pénale, qui constitue un pas dans la bonne direction.

La Roumanie a étoffé son bilan en matière de lutte contre la corruption: la Direction nationale anticorruption (DNA) continue d'afficher un bilan satisfaisant, stable, en ce qui concerne les enquêtes sur des affaires de corruption de haut niveau, ce qui se traduit par de nouvelles mises en examen et une augmentation du nombre de condamnations définitives, bien que les procès restent longs et que de nombreuses affaires importantes n'aient pas encore atteint le stade de la décision en première instance. L'Agence nationale pour l'intégrité (ANI) a amélioré son bilan et est reconnue par le ministère public, la DNA et d'autres autorités chargées de faire appliquer la loi comme un partenaire important dans la prévention et la répression des faits de corruption. Les efforts entrepris par le procureur général pour intensifier la lutte contre la corruption menée par les parquets locaux commencent à porter leurs fruits. La majorité des recommandations de la Commission dans ce domaine sont prises en compte, bien qu'une politique de lutte contre la corruption coordonnée entre les différents secteurs de l'administration publique fasse encore défaut.

En avril 2010, la Cour constitutionnelle a déclaré contraires à la Constitution des pans entiers de la loi sur l'Agence nationale pour l'intégrité (ANI). En réponse à cette décision, le Sénat roumain a adopté une nouvelle loi sur l'ANI le 30 juin 2010.

Toutefois, cette loi compromet sérieusement l'efficacité du processus de vérification de patrimoine, d'application de sanctions et de confiscation des avoirs injustifiés. Elle restreint la transparence des intérêts financiers et économiques des dignitaires et hauts fonctionnaires et exclut les sanctions dissuasives qui protègent de la corruption. Cette nouvelle loi porte un coup d'arrêt au développement encourageant de l'ANI et contrevient aux engagements pris par la Roumanie lors de son adhésion.

### **Lutte contre la corruption**

L'Agence nationale pour l'intégrité (ANI) a pu faire la preuve d'une nouvelle consolidation de ses capacités et de son bilan en matière de détection d'enrichissements injustifiés, d'incompatibilités et de conflits d'intérêts. Deux ans après sa création, elle peut être considérée comme pleinement opérationnelle et affiche un bilan prometteur. Les procureurs et les autorités chargées de faire appliquer la loi la considèrent comme un partenaire important dans la lutte contre la corruption. La transparence des intérêts économiques et financiers née de la publication des déclarations de patrimoine et d'intérêts sur le site Internet de l'ANI est saluée, tant par la société civile que par les autorités chargées de faire appliquer la loi, comme une contribution importante à la prévention et à la détection de la corruption.

Ces avancées sont menacées par les modifications préjudiciables apportées le 30 juin à la loi sur l'ANI en réponse à une décision de la Cour constitutionnelle roumaine.

Cette dernière a considéré que l'ANI avait endossé le statut d'une institution quasi-judiciaire en violation de la Constitution, que la publication des déclarations de patrimoine et d'intérêts attentait au droit à la vie privée et que la confiscation d'avoirs injustifiés violait la présomption d'acquisition légale et l'interdiction de confisquer les biens légalement acquis. Les modifications de la loi sur l'ANI adoptées par le Parlement en réponse à la décision de la Cour constitutionnelle éliminent les possibilités de sanctionner les écarts constatés entre les avoirs et les revenus et, de ce fait, suppriment le contrôle de l'accroissement de patrimoine des dignitaires et des hauts fonctionnaires dans l'exercice de leur mandat. Allant au-delà des exigences de la Cour, les autres modifications introduites par le Parlement réduisent

l'efficacité des enquêtes de l'ANI et la transparence du patrimoine en prévoyant des déclarations moins complètes. Il est évident que le Parlement et le gouvernement sont tenus de modifier la loi déclarée contraire à la Constitution par la Cour constitutionnelle, mais ils ont aussi le devoir de trouver les moyens légaux d'honorer les engagements contractés vis-à-vis de l'UE au moment de l'adhésion. À l'heure actuelle, la Commission considère que la nouvelle loi sur l'ANI marque un recul important dans la lutte contre la corruption et contrevient aux engagements que la Roumanie a pris lors de son adhésion. Le 19 juillet, la Cour constitutionnelle a conclu que la version révisée de la loi était contraire à la Constitution, ce qui fournit une occasion d'adopter une nouvelle loi conforme aux obligations de la Roumanie.

L'évaluation réalisée par la Commission montre que les organes administratifs compétents ne procèdent pas à des contrôles efficaces permettant de mettre au jour les conflits d'intérêts et la corruption et ne coopèrent pas suffisamment dans ce domaine. Par ailleurs, les autorités chargées de faire appliquer la loi, telles que le ministère public, la DNA et l'ANI, ne sont pas systématiquement averties des cas de conflit d'intérêts, de fraude ou de corruption potentiels. Les autorités administratives compétentes ne décèlent et ne sanctionnent pratiquement aucun cas de conflit d'intérêts et annulent très peu de marchés publics en raison de la violation des règles d'incompatibilité, alors même que la majorité des affaires de conflit d'intérêts portées par l'Agence nationale pour l'intégrité devant les autorités judiciaires ont trait aux marchés publics, tout comme d'ailleurs un certain nombre d'affaires de corruption de haut niveau. Les autorités judiciaires devraient se montrer plus attentives aux problèmes de conflits d'intérêts et de fraude lors de la passation de marchés publics et enquêter activement sur les affaires portées à leur attention.

Les services de la Commission ont déjà fait un certain nombre de suggestions concrètes en vue d'améliorer les pratiques en matière de passation des marchés publics dans la mise en oeuvre des fonds de l'UE. La plupart de ces suggestions restent encore à appliquer. Afin de concentrer les efforts de la Roumanie sur ce point, la Commission formule, au point 4 du présent rapport, une série de recommandations d'action immédiate. Elle évaluera les progrès accomplis dans ce domaine dans son prochain rapport au titre du mécanisme de coopération et de vérification.

## **CONCLUSIONS**

Globalement, malgré les progrès accomplis dans certains domaines, l'évaluation réalisée par la Commission met en évidence des lacunes importantes dans les efforts déployés par la Roumanie pour progresser dans le cadre du MCV. La Roumanie ne témoigne pas d'une volonté politique suffisante d'appuyer le processus de réforme.

Les modifications apportées le 30 juin à la loi sur l'Agence nationale pour l'intégrité marquent un recul important. Cette loi compromet le bilan positif de l'ANI et place la Roumanie en situation de violation manifeste des engagements qu'elle a pris lors de son adhésion. La Commission appelle la Roumanie à honorer ses engagements en trouvant la solution juridique la plus appropriée pour rendre à l'ANI le pouvoir de proposer la confiscation effective des avoirs injustifiés. La Roumanie devrait chercher à obtenir un large soutien politique en faveur de la transparence et de la protection efficace contre la corruption et les conflits d'intérêts.

## **RECOMMANDATIONS**

À la lumière de son évaluation des progrès accomplis au regard des objectifs de référence définis dans le MCV, la Commission invite la Roumanie à agir sans délai

sur les points suivants:

### **Recommandations concernant la lutte contre la corruption**

Modifier la loi sur l'ANI de manière à la conformer aux engagements pris par la Roumanie lors de son adhésion. Veiller à ce que l'ANI continue de jouer un rôle efficace en matière de prévention et de répression de la corruption, en arrêtant, en cas d'enrichissement injustifié, des décisions impératives pouvant donner lieu à la prise de sanctions dissuasives. Corriger les autres dysfonctionnements de procédure recensés dans la nouvelle loi. Promouvoir la poursuite du développement de l'ANI, notamment en modifiant les dispositions juridiques relatives au Conseil national pour l'intégrité;

## **EXTRAS ÎN LIMBA GERMANĂ**

**Brüssel, den 20.7.2010  
KOM(2010) 401 endgültig**

### **BERICHT DER KOMMISSION AN DAS EUROPÄISCHE PARLAMENT UND DEN RAT über Rumäniens Fortschritte im Rahmen des Kooperations- und Kontrollverfahrens**

**In dem vorliegenden Bericht verweist die Kommission auf bedeutende Unzulänglichkeiten bei den Bemühungen Rumäniens, Fortschritte im Rahmen des Kooperations- und Kontrollverfahrens zu erzielen.** Rumänien zeigte nicht genügend politischen Willen, den Reformprozess zu unterstützen und ihm eine Richtung zu geben, und einen gewissen Mangel an Bereitschaft des oberen Justizwesens, zusammenzuarbeiten und Verantwortung zu übernehmen. Diese Schwächen müssen dringend abgestellt werden, um dem Reformprozess neuen Schwung zu verleihen. Diese Schwächen sind jedoch vor dem Hintergrund einer bedeutenden Gesetzesreform – Annahme einer neuen Zivil- und einer neuen Strafprozessordnung durch das Parlament am 22. Juni – zu würdigen, die einen Schritt in die richtige Richtung darstellt.

Rumänien hat seine Bilanz bei der Korruptionsbekämpfung verbessert: Die Nationale Antikorruptionsbehörde (DNA) weist nach wie vor eine gute, solide Bilanz bei der Untersuchung von Korruption auf höchster Ebene auf, was durch weitere Anklageerhebungen und eine zunehmende Zahl von rechtskräftigen Verurteilungen deutlich wird, obwohl die Verfahren nach wie vor langwierig und viele wichtige Fälle noch nicht erstinstanzlich entschieden sind. Die Nationale Integritätsbehörde (ANI) hat ihre Bilanz verbessert und wird von der Staatsanwaltschaft, der DNA und anderen Strafverfolgungsbehörden als wichtiger Partner bei der Vorbeugung und Bestrafung von Korruption anerkannt. Die Bemühungen der

Generalstaatsanwaltschaft um eine Intensivierung der Korruptionsbekämpfung durch die örtlichen Staatsanwaltschaften beginnen erste Ergebnisse zu zeigen. Die meisten Empfehlungen der Kommission in diesem Bereich werden angegangen, allerdings mangelt es nach wie vor an einer koordinierten Politik zur Korruptionsbekämpfung für alle unterschiedlichen Bereiche des Staates. Im April 2010 erklärte das Verfassungsgericht wesentliche Teile des Gesetzes über die Nationale Integritätsbehörde (ANI) für verfassungswidrig. Daraufhin verabschiedete der rumänische Senat am 30. Juni 2010 ein neues Gesetz über die Nationale Integritätsbehörde (ANI). Dieses neue Gesetz gefährdet jedoch ernsthaft das Verfahren zur Überprüfung, Bestrafung und Einziehung ungerechtfertigt

erworbenen Vermögens. Es beschränkt die Transparenz der finanziellen und wirtschaftlichen Interessen von Würdenträgern und öffentlichen Bediensteten und verhindert abschreckende Sanktionen zum Schutz gegen Korruption. Das neue Gesetz behindert die viel versprechende Entwicklung der Nationalen Integritätsbehörde und verstößt gegen die von Rumänien im Zusammenhang mit dem Beitritt eingegangenen Verpflichtungen.

### ***Bekämpfung von Korruption***

Die Nationale Integritätsbehörde (ANI) konnte eine weitere Konsolidierung ihrer Kapazitäten und Erfolge bei der Feststellung von Fällen ungerechtfertigter Bereicherungen, Unvereinbarkeiten und Interessenskonflikten nachweisen. Zwei Jahre nach ihrer Einrichtung kann die Behörde als vollständig einsatzfähig betrachtet werden und verweist auf eine viel versprechende Fallbilanz. Staatsanwälte und Strafverfolgungsbehörden betrachten die Behörde als einen wichtigen Partner bei der Korruptionsbekämpfung. Die Transparenz der finanziellen und wirtschaftlichen Interessen, die durch die auf der Webseite der Behörde veröffentlichten Vermögens- und Interessenerklärungen geschaffen wurde, wird von der Bürgergesellschaft wie den Strafverfolgungsbehörden als wesentlicher Beitrag zur Vermeidung und Aufdeckung von Korruption begrüßt.

Diese Erfolge werden bedroht durch die nachteiligen Änderungen des Gesetzes über die Nationale Integritätsbehörde (ANI), die am 30. Juni als Reaktion auf eine Entscheidung des rumänischen Verfassungsgerichtes verabschiedet wurden. Das Verfassungsgericht war der Auffassung, dass die Integritätsbehörde den Charakter einer verfassungswidrigen quasi-Justizbehörde angenommen habe, die Veröffentlichung der Vermögens- und Interessenerklärungen das Recht auf Privatsphäre verletze und die Einziehung unrechtmäßig erworbenen Vermögens gegen die Vermutung des rechtmäßig erworbenen Vermögens und das Verbot der Einziehung dieses Vermögens verstoße. Die vom Parlament als Reaktion auf eine Entscheidung des Verfassungsgerichtes verabschiedeten Änderungen des Gesetzes über die Nationale Integritätsbehörde beseitigen die Möglichkeit, Unvereinbarkeiten zwischen festgestelltem Vermögen und Einkommen zu bestrafen, und somit die Überwachung des Vermögenserwerbs von Würdenträgern und Beamten während ihrer Amtszeit. Zusätzlich zu den Anforderungen des Gerichts verringern die sonstigen Änderungen des Parlaments die Wirksamkeit der Ermittlungen der Integritätsbehörde und die Transparenz des Vermögens, indem weniger umfassende Erklärungen eingeführt werden. Natürlich sind Parlament und Regierung verpflichtet, das vom Verfassungsgericht für verfassungswidrig erklärte Gesetz zu

ändern. Ebenso hat sie aber auch angesichts ihrer Verpflichtungen anlässlich des Beitritts angemessene rechtliche Möglichkeiten zu finden, um ihren EUV erpfichtungen nachzukommen. Gegenwärtig ist die Kommission der Auffassung, dass das neue Gesetz über die Integritätsbehörde einen wesentlichen Rückschritt bei der Korruptionsbekämpfung darstellt, und gegen die Verpflichtungen, die Rumänien bei seinem Beitritt eingegangen ist, verstößt. Am 19. Juli hat das Verfassungsgericht auch die geänderte Fassung des Gesetzes als verfassungswidrig verworfen. Dieses Urteil gibt Gelegenheit, ein neues Gesetz zu erlassen, das mit Rumäniens Verpflichtungen in Einklang steht.

Die Bewertung durch die Kommission ergibt, dass die zuständigen Verwaltungsgremien keine wirksamen Kontrollen zur Ermittlung von Interessenkonflikten und Korruption durchführen und in dieser Angelegenheit nicht ausreichend zusammenarbeiten. Ferner werden Strafverfolgungsbehörden wie die Staatsanwaltschaft, die Nationale Antikorruptionsbehörde (DNA) und die Nationale Integritätsbehörde (ANI) nicht systematisch über mögliche Fälle von Interessenkonflikten, Betrug oder Korruption unterrichtet. Die zuständigen Verwaltungsbehörden erkennen und bestrafen fast nie Fälle von Interessenkonflikten bzw. annullieren nur sehr wenige öffentliche Ausschreibungen aufgrund von Interessenkonflikten, obwohl ein Großteil der Fälle von Interessenkonflikten, die die Nationale Integritätsbehörde den Justizbehörden zur Entscheidung vorlegt, öffentliche Aufträge betrifft; auch einige Korruptionsfälle auf höchster Ebene betreffen die Vergabe öffentlicher Aufträge<sup>5</sup>. Die

Justizbehörden sollten eine stärkere Sensibilität im Hinblick auf Interessenkonflikte und Betrug bei der Vergabe öffentlicher Aufträge entwickeln und Fälle, die Ihnen zur Kenntnis gebracht werden, intensiver verfolgen.

## **FAZIT**

Insgesamt verweist die Bewertung der Kommission trotz der Fortschritte in einigen Bereichen auf wesentliche Unzulänglichkeiten hinsichtlich der Bemühungen Rumäniens, Fortschritte im Rahmen des Kooperations- und Kontrollverfahrens zu erzielen. Rumänien zeigt nicht genügend politischen Willen zur Unterstützung des Reformprozesses. Die am 30. Juni verabschiedeten Änderungen des Gesetzes über die Nationale Integritätsbehörde stellen einen ernsthaften Rückschritt dar. Dieses Gesetz gefährdet die positive Bilanz der Nationalen Integritätsbehörde und verstößt eindeutig gegen die von Rumänien im Zusammenhang mit dem Beitritt eingegangenen Verpflichtungen. Die Kommission fordert Rumänien auf, seinen

Verpflichtungen nachzukommen und die am besten geeigneten Rechtsinstrumente zu finden, um das Recht der Nationalen Integritätsbehörde, die wirksame Einziehung unrechtmäßig erworbenen Vermögens vorzuschlagen, wieder herzustellen. Rumänien sollte sich um eine breite politische Unterstützung bemühen, um Transparenz und einen wirksamen Schutz vor Korruption und Interessenkonflikten zu fördern.

## **EMPFEHLUNGEN**

Unter Berücksichtigung ihrer Bewertung der Fortschritte Rumäniens bei der Erfüllung der Vorgaben im Rahmen des Kooperations- und Kontrollverfahrens fordert die Kommission Rumänien auf, unverzüglich Maßnahmen in folgenden Bereichen zu ergreifen:

### ***Empfehlungen hinsichtlich der Korruptionsbekämpfung***

Korrektur des Gesetzes über die Nationale Integritätsbehörde entsprechend den von Rumänien im Zusammenhang mit dem Beitritt eingegangenen Verpflichtungen. Gewährleistung eines weiterhin wirksamen Beitrags der Nationalen Integritätsbehörde zur Vorbeugung und Bestrafung von Korruption durch die Verabschiedung einer verbindlichen Bestimmung über unzulässig erworbenes Vermögen, auf deren Grundlage abschreckende Strafen verhängt werden können. Korrektur anderer verfahrensrechtlicher Mängel des neuen Gesetzes. Förderung der Weiterentwicklung der Nationalen Integritätsbehörde, insbesondere durch Änderung der Rechtsvorschriften über den Nationalen Integritätsrat.