

Brussels, 22.10.2019

COM(2019) 499 final

RAPORT AL COMISIEI CĂTRE PARLAMENTUL EUROPEAN ȘI CONSILIU
privind progresele înregistrate de România în cadrul Mecanismului de cooperare și
verificare

1. INTRODUCERE

(...)

2. SITUAȚIA GENERALĂ

(...)

3. EVALUAREA PROGRELOR ÎNREGISTRATE ÎN CEEA CE PRIVEȘTE PUNEREA ÎN APLICARE A RECOMANDĂRILOR

(...)

3.1 Obiectivul de referință 1: Independența sistemului judiciar și reforma sistemului judiciar

***Recomandarea 4:** în vederea îmbunătățirii în continuare a transparenței și a predictibilității procesului legislativ, precum și pentru a consolida garanțiile interne în materie de ireversibilitate, Guvernul și Parlamentul ar trebui să asigure transparența totală și să țină seama în mod corespunzător de consultările cu autoritățile relevante și cu părțile interesate în cadrul procesului decizional și în activitatea legislativă legate de Codul penal și de Codul de procedură penală, de legile anticorupție, de legile în materie de integritate (incompatibilități, conflicte de interese, avere ilicită), de legile justiției (referitoare la organizarea sistemului justiției), precum și de Codul civil și Codul de procedură civilă, inspirându-se din transparența procesului decizional pusă în practică de guvern în 2016.*

(...)

De la raportul din noiembrie 2018, evoluțiile legislative legate de cadrul juridic pentru integritate au suscitat preocupări similare. Modificările aduse succesiv legilor în materie de integritate au dus la creșterea considerabilă a lipsei de claritate și de securitate juridică (a se vedea obiectivul de referință 2).
(...)

3.2 Obiectivul de referință 2: Cadrul de integritate și Agenția Națională de Integritate

Previzibilitate și securitate juridică în ceea ce privește cadrul legislativ în materie de integritate

Rapoartele MCV anterioare au evidențiat provocările constante cu care se confruntă cadrul legislativ în materie de integritate și nevoia de stabilitate și claritate. În ultimii doi ani și jumătate au fost adoptate cinci propuneri legislative de modificare a legilor în materie de integritate. Pe lângă slăbirea anumitor dispoziții și a capacității Agenției Naționale de Integritate (ANI) de a-și continua activitatea, această suită de modificări a contribuit și mai mult la menținerea unui peisaj juridic fragmentat. Două propuneri, care intră în vigoare în 2019, suscită în mod special îngrijorare. Prima propunere stabilește un termen de prescripție de trei ani pentru faptele care determină existența stării de conflict de interese ori de incompatibilitate. Această propunere are, în primul rând, un impact concret asupra cauzelor aflate pe rolul instanțelor, ANI preconizând că va trebui să încheie aproximativ 200 de anchete până la sfârșitul acestui an. În al doilea rând, propunerea creează o inconsecvență cu alte dispoziții ale cadrului de integritate, ceea ce înseamnă că, în prezent, nu este clar dacă se mai pot aplica sancțiuni după pronunțarea unei hotărâri judecătorești definitive dacă aceasta (și nu raportul ANI) survine după expirarea perioadei de trei ani. Cea de a doua propunere modifică regimul sancțiunilor aplicate pentru conflictul de interese în cazul aleșilor locali, introducând un nou regim de sancțiuni administrative. Acest regim propus este mai puțin exigent decât cel actual, iar ANI consideră că nu permite aplicarea unor sancțiuni disuasive. Aplicarea unor sancțiuni suficient de disuasive în caz de incompatibilitate și conflict de interese reprezintă un element important în prevenirea corupției. Aceste două propuneri sporesc incertitudinea juridică în ceea ce privește regimul de integritate aplicabil și creează un risc de regres față de obiectivul de referință 2 dacă nu se mai pot aplica „sancțiuni disuasive” (în ciuda unei hotărâri judecătorești definitive).

Recomandarea 8: *asigurarea intrării în funcțiune a sistemului PREVENT. Agenția Națională de Integritate și Agenția Națională pentru Achiziții Publice ar trebui să introducă practica de a întocmi rapoarte cu privire la verificările ex ante pe care le efectuează în cazul procedurilor de achiziții publice și rapoarte cu privire la acțiunile pe care le întreprind în urma acestor verificări, inclusiv în cazul verificărilor ex post, precum și rapoarte cu privire la cazurile de conflicte de interese sau de corupție descoperite, și*

să organizeze dezbateri publice la care să răspundă Guvernul, autoritățile locale, sistemul judiciar și societatea civilă.

Recomandarea 9: *Parlamentul ar trebui să dea dovadă de transparență în procesul său decizional cu privire la acțiunile întreprinse în urma hotărârilor definitive și irevocabile având ca obiect incompatibilități, conflicte de interese și averi ilicite pronunțate împotriva membrilor săi.*

Sistemul PREVENT

Raportul din noiembrie 2018 considera că această recomandare fusese îndeplinită. Sistemul PREVENT rămâne pe deplin operațional, iar ANI informează că se înregistrează rezultate pozitive în această privință. În sens mai larg, bilanțul ANI în ceea ce privește investigarea cazurilor de incompatibilitate și de conflicte de interese de natură administrativă⁴⁹ a rămas constant.

Punerea în aplicare a hotărârilor judecătorești referitoare la membrii parlamentului

Raportul din noiembrie 2018 a evidențiat întâzieri și neconcordanțe aparente în aplicarea de sancțiuni parlamentarilor în privința cărora, pe baza unui raport al ANI, a fost pronunțată o hotărâre judecătorească definitivă care constata starea de incompatibilitate sau de conflict de interese. Raportul a evidențiat o posibilă interpretare divergentă a normelor (în special atunci când incidentul de integritate în cauză a survenit în cursul unui mandat anterior sau al ocupării unei funcții anterioare). Raportul a sugerat că este necesar să se clarifice normele privind incompatibilitatea și conflictele de interese în așa fel încât să se îndeplinească obiectivul de referință din MCV referitor la adoptarea unor „decizii obligatorii care să poată duce la aplicarea unor sancțiuni disuasive”. De la raportul din noiembrie 2018, nu s-au înregistrat noi evoluții în acest sens. În iulie 2019, ministrul justiției a sugerat organizarea unei reuniuni cu toate autoritățile implicate pentru a aborda această chestiune. Acesta ar putea fi un pas înainte constructiv. Obiectivul urmărit ar trebui să fie o soluție durabilă, care să ofere claritatea necesară.

Recomandarea 8 este în continuare îndeplinită. Pentru a se realiza progrese cu privire la recomandarea 9, trebuie să se abordeze actuala lipsă de claritate a normelor. Evoluțiile legislative cu privire la legislația în materie de integritate vor trebui clarificate pentru a se evita riscul ca sancțiunile disuasive să nu mai poată fi aplicate în urma unei hotărâri judecătorești definitive, ceea ce ar constitui un regres în ceea ce privește obiectivul de referință nr. 2. Prin urmare, obiectivul de referință 2 nu este încă îndeplinit.

3.3 Obiectivul de referință 3: Combaterea corupției la nivel înalt

(...)

3.4. Obiectivul de referință 4: Combaterea corupției la toate nivelurile

(...)

4. CONCLUZII

(...)

NOTE DE SUBSOL

49 A se vedea, de asemenea, Raportul tehnic – obiectivul de referință 2.

Brussels, 22.10.2019

COM(2019) 499 final

REPORT FROM THE COMMISSION TO THE EUROPEAN PARLIAMENT AND THE COUNCIL

On Progress in Romania under the Co-operation and Verification Mechanism

1. INTRODUCTION

(...)

2. GENERAL SITUATION

(...)

3. ASSESSMENT OF PROGRESS ON THE FULFILMENT OF THE RECOMMENDATIONS

(...)

3.1 Benchmark One: Judicial independence and Judicial reform

Recommendation 4: *In order to improve further the transparency and predictability of the legislative process, and strengthen internal safeguards in the interest of irreversibility, the Government and Parliament should ensure full transparency and take proper account of consultations with the relevant authorities and stakeholders in decision-making and legislative activity on the Criminal Code and Code for Criminal Procedures, on corruption laws, on integrity laws (incompatibilities, conflicts of interest, unjustified wealth), on the laws of justice (pertaining to the organisation of the justice system) and on the Civil Code and Code for Civil Procedures, taking inspiration from the transparency in decision-making put in place by the Government in 2016.*

(...)

Since the November 2018 report, legislative developments in relation to the legal framework for integrity have created similar concerns. Successive changes to integrity laws have significantly increased the lack of clarity and legal certainty (see Benchmark two).

(...)

3.2 Benchmark Two: Integrity framework and the National Integrity Agency

Predictability and legal certainty regarding the integrity legal framework

Previous CVM reports had highlighted the continued challenges to the legal framework for integrity and the need for stability and clarity. In the last two and a half years five legislative proposals modifying the integrity laws have been adopted. Besides weakening certain provisions and the ability of the National Integrity Agency (ANI) to continue carrying out its work, this succession of amendments has further contributed to maintaining a fragmented legal landscape. Two proposals entering into force in 2019 raise particular concerns. The first sets a prescription deadline of three years from the deeds that determine the existence of a state of conflict of interest or incompatibility. This firstly has a concrete impact on ongoing cases, with ANI expecting to have to close about 200 investigations by the end of this year. Secondly, it creates an inconsistency with other provisions of the integrity framework, with the result that it is now unclear whether a sanction can still be imposed following a final court decision if this (rather than the ANI report itself) comes after the end of the three year period. The second proposal amends the sanctioning regime regarding conflict of interests for local elected officials, introducing a new administrative sanctioning regime. This is less demanding than the current one and ANI considers that it does not allow for dissuasive sanctions. Sufficiently dissuasive sanctions for incompatibility and conflict of interests are an important element in the prevention of corruption. These two proposals increase the legal uncertainty as regards the applicable integrity regime and create a risk of backtracking on Benchmark two if 'dissuasive sanctions' can no longer be imposed (despite a final court decision).

Recommendation 8: *Ensure the entry into operation of the PREVENT system. The National Integrity Agency and the National Public Procurement Agency should put in place reporting on the ex-ante checks of public procurement procedures and their follow-up, including ex post checks, as well as on cases of conflicts of interest or corruption discovered, and the organisation of public debates so that the government, local authorities, the judiciary and civil society are invited to respond.*

Recommendation 9: *The Parliament should be transparent in its decision-making with regard to the follow-up to final and irrevocable decisions on incompatibilities, conflicts of interests and unjustified wealth against its members.*

The PREVENT system

The November 2018 report had considered this recommendation fulfilled. The PREVENT system remains fully operational and ANI reports positive results. More broadly, the track record of ANI remained steady on investigations of incompatibilities and administrative conflicts of interests.⁴⁹

Follow-up of court decisions concerning Members of the Parliament

The November 2018 report pointed at delays and apparent inconsistencies in the application of sanctions for Members of Parliament who were found to hold incompatible functions or to be in a state of conflict of interest by a final court decision rendered on the basis of a report from ANI. It highlighted a possible divergent interpretation of the rules (notably when the integrity incident in question came in a previous mandate or position). The report suggested a need for clarity on the rules on incompatibilities and conflict of interests in a way which 14 fulfils the CVM benchmark of securing 'mandatory decisions on the basis of which dissuasive sanctions can be taken'. Since the November 2018 report, there were no new developments in this respect. In July 2019, the Minister of Justice suggested the organisation of a meeting with all authorities concerned to address this issue.

This could be a constructive first step. The goal should be a durable solution providing the necessary clarity.

Recommendation 8 remains fulfilled. Progress on recommendation 9 requires the current lack of clarity on the rules to be resolved. The legislative developments on the integrity laws will have to be clarified in order to avoid the risk that dissuasive sanctions can no longer be applied following a final court decision, which would constitute backtracking on Benchmark two. Benchmark two is therefore not yet fulfilled.

3.3 Benchmark Three: Tackling High-level corruption

(...)

3.4 Benchmark Four: Tackling corruption at all levels

(...)

4. CONCLUSION

(...)

FOOTNOTES

⁴⁹ See also Technical Report – Benchmark two

Bruxelles, le 22.10.2019

COM(2019) 499 final

RAPPORT DE LA COMMISSION AU PARLEMENT EUROPÉEN ET AU CONSEIL
sur les progrès réalisés par la Roumanie au titre du mécanisme de coopération et de
vérification

1. INTRODUCTION

(...)

2. SITUATION GÉNÉRALE

(...)

3. ÉVALUATION DES PROGRÈS ACCOMPLIS DANS LA MISE EN ŒUVRE DES RECOMMANDATIONS

(...)

3.1 Premier objectif de référence: Indépendance de la justice et réforme du système judiciaire

Recommandation n° 4: afin d'améliorer davantage la transparence et la prévisibilité du processus législatif, et de renforcer les garde-fous internes dans l'intérêt de l'irréversibilité des résultats, le gouvernement et le Parlement doivent garantir la transparence totale et tenir dûment compte des consultations avec les autorités concernées et les parties prenantes dans le cadre du processus décisionnel et des activités législatives relatives au code pénal et au code de procédure pénale, aux lois sur la corruption, aux lois sur l'intégrité (incompatibilités, conflits d'intérêts, enrichissement injustifié), aux lois sur la justice (concernant l'organisation du système judiciaire), ainsi qu'au code civil et au code de procédure civile, en s'inspirant de la transparence du processus décisionnel mis en place par le gouvernement en 2016.

(...)

Depuis le rapport de novembre 2018, l'évolution de la législation relative au cadre juridique en matière d'intégrité a suscité des préoccupations similaires. Les modifications successives apportées aux lois sur l'intégrité ont considérablement accru le manque de clarté et de sécurité juridique (voir le deuxième objectif de référence).

(...)

3.2 Deuxième objectif de référence: Le cadre d'intégrité et l'Agence nationale pour l'intégrité

Prévisibilité et sécurité juridique en ce qui concerne le cadre juridique en matière d'intégrité

Les précédents rapports MCV avaient souligné les défis persistants liés au cadre juridique en matière d'intégrité et le besoin de stabilité et de clarté. Au cours des deux dernières années et demie, cinq propositions législatives modifiant les lois sur l'intégrité ont été adoptées. Outre qu'elles ont affaibli certaines dispositions et la capacité de l'Agence nationale pour l'intégrité (ANI) à poursuivre ses travaux, ces modifications ont aussi contribué à maintenir un paysage juridique fragmenté. Deux propositions qui sont entrées en vigueur en 2019 sont particulièrement préoccupantes. La première proposition fixe un délai de prescription de trois ans pour les actes établissant l'existence d'un conflit d'intérêts ou d'une incompatibilité. Cela a tout d'abord une incidence concrète sur les affaires en cours, l'ANI s'attendant à devoir clore près de 200 enquêtes d'ici la fin de l'année. Ensuite, cela crée une incohérence par rapport à d'autres dispositions du cadre d'intégrité, de sorte qu'il est désormais difficile de déterminer si une sanction peut encore être infligée à la suite d'une décision de justice définitive si cette dernière (et non le rapport de l'ANI) intervient après la fin de la période de trois ans. La deuxième proposition modifie le régime de sanctions pour les conflits d'intérêts concernant des élus locaux, introduisant un nouveau régime de sanctions administratives, moins contraignant que le régime actuel; l'ANI estime que ce régime ne permet pas d'infliger des sanctions dissuasives. Des sanctions suffisamment dissuasives en cas d'incompatibilité et de conflit d'intérêts constituent un élément important de la prévention de la corruption. Ces deux propositions renforcent l'insécurité juridique en ce qui concerne le régime d'intégrité applicable et créent un risque de retour en arrière pour ce qui est du deuxième objectif de référence si des «sanctions dissuasives» ne peuvent plus être imposées (malgré une décision de justice définitive).

Recommandation n° 8: *assurer la mise en service du système PREVENT. L'Agence nationale pour l'intégrité et l'Agence nationale des marchés publics devraient prévoir l'établissement de comptes rendus au sujet des vérifications ex ante des procédures de passation de marchés publics et de leur suivi - y compris des vérifications ex post-, ainsi que des affaires de conflit d'intérêts ou de corruption mises au*

jour, et organiser des débats publics de sorte que le gouvernement, les autorités locales, le système judiciaire et la société civile puissent exprimer leur avis.

Recommandation n° 9: le Parlement devrait faire montre de transparence dans son processus décisionnel en ce qui concerne le suivi des décisions définitives et irrévocables prises contre ses membres pour des cas d'incompatibilités, de conflits d'intérêts et d'enrichissement injustifié.

Système PREVENT

Le rapport de novembre 2018 avait estimé que cette recommandation était appliquée. Le système PREVENT demeure pleinement opérationnel et l'ANI fait état de résultats positifs. De manière plus générale, le bilan de l'ANI est resté stable pour ce qui est des enquêtes sur les incompatibilités et conflits d'intérêts administratifs⁴⁹.

Suivi des décisions de justice concernant des membres du Parlement

Le rapport de novembre 2018 soulignait les retards et les incohérences manifestes dans l'application de sanctions infligées aux membres du Parlement qui avaient fait l'objet d'une décision de justice définitive rendue sur la base d'un rapport de l'ANI concluant à l'incompatibilité de leurs fonctions ou à une situation de conflit d'intérêts. Il mettait en évidence une éventuelle divergence d'interprétation des règles (notamment lorsque le problème d'intégrité en question s'était posé lors d'un mandat précédent ou dans un poste antérieur). Une plus grande clarté semble dès lors nécessaire en ce qui concerne les règles régissant les incompatibilités et les conflits d'intérêts, en veillant à remplir l'objectif de référence du MCV consistant à «arrêter des décisions contraignantes sur la base desquelles des sanctions dissuasives peuvent être prises». Depuis le rapport de novembre 2018, aucun élément nouveau n'est intervenu à cet égard. En juillet 2019, le ministre de la justice a proposé d'organiser une réunion avec toutes les autorités concernées pour traiter cette question. Il pourrait s'agir d'une première étape constructive. L'objectif devrait être de parvenir à une solution durable apportant la clarté nécessaire.

La recommandation n° 8 reste remplie. Des progrès dans la réalisation de la recommandation n° 9 ne pourront avoir lieu que s'il est mis fin au manque actuel de clarté sur les règles. L'évolution législative en ce qui concerne les lois sur l'intégrité devra être clarifiée afin d'éviter le risque que des sanctions dissuasives ne puissent plus être appliquées à la suite d'une décision de justice définitive, ce qui constituerait un retour en arrière pour ce qui est du deuxième objectif de référence. Le deuxième objectif de référence n'est donc pas encore respecté.

3.3 Troisième objectif de référence: Lutte contre la corruption à haut niveau

(...)

3.4 Quatrième objectif de référence: Lutte contre la corruption à tous les niveaux

(...)

4. CONCLUSIONS

(...)

NOTE DE BAS DE PAGE

49 Voir aussi le rapport technique – Deuxième objectif de référence

Brüssel, den 22.10.2019

COM(2019) 499 final

BERICHT DER KOMMISSION AN DAS EUROPÄISCHE PARLAMENT UND DEN

RAT

über Rumäniens Fortschritte im Rahmen des Kooperations- und Kontrollverfahrens

1. EINLEITUNG

(...)

2. ALLGEMEINE LAGE

(...)

3. BEWERTUNG DER FORTSCHRITTE BEI DER UMSETZUNG DER EMPFEHLUNGEN

(...)

3.1 Vorgabe 1: Unabhängigkeit der Justiz und Justizreform

***Empfehlung 4:** Zur weiteren Verbesserung der Transparenz und Vorhersehbarkeit des Gesetzgebungsverfahrens und zur Stärkung der internen Sicherungsmaßnahmen im Interesse der Unumkehrbarkeit der Reformen sollten Regierung und Parlament bei der Entscheidungsfindung und Gesetzgebung im Zusammenhang mit dem Strafgesetzbuch und der Strafprozessordnung, den Korruptionsbekämpfungsgesetzen, den Integritätsgesetzen (Gesetze über Unvereinbarkeiten, Interessenkonflikte und unrechtmäßig erworbenes Vermögen), den Justizgesetzen (bezüglich der Organisation des Justizsystems) sowie dem Zivilgesetzbuch und der Zivilprozessordnung für uneingeschränkte Transparenz sorgen und den Ergebnissen der Konsultationen mit den einschlägigen Behörden und Interessenträgern in vollem Umfang Rechnung tragen. Sie sollten sich dabei an der 2016 von der Regierung eingeführten Regelung für eine transparente Entscheidungsfindung orientieren.*

(...)

Seit dem Bericht vom November 2018 hat die legislative Weichenstellung im Zusammenhang mit dem Rechtsrahmen für die Integrität ähnliche Bedenken hervorgerufen. So haben die sukzessiven

Änderungen an den Integritätsgesetzen die Klarheit und Rechtssicherheit in signifikanter Weise beeinträchtigt (siehe Vorgabe 2).

(...)

3.2 Vorgabe 2: Integritätsrahmen und Nationale Integritätsbehörde

Vorhersehbarkeit und Rechtssicherheit im Zusammenhang mit dem Integritätsrahmen

In früheren CVM-Berichten wurde auf die anhaltenden Herausforderungen im Zusammenhang mit dem Integritätsrahmen hingewiesen und hervorgehoben, dass für Stabilität und Klarheit gesorgt werden muss. In den vergangenen zweieinhalb Jahren wurden fünf Legislativvorschläge zur Änderung der Integritätsgesetze angenommen. Diese sukzessiven Änderungen haben nicht nur zur anhaltenden Fragmentierung des rechtlichen Umfelds beigetragen, sondern auch einige Vorschriften verwässert und die Fähigkeit der Nationalen Integritätsbehörde (ANI) geschwächt, ihre Arbeit fortzusetzen. Zwei im Jahr 2019 in Kraft getretene Vorschläge geben insbesondere Anlass zu Besorgnis: Der erste sieht eine Verjährungsfrist von drei Jahren für Urkunden vor, die den Tatbestand des Interessenkonflikts oder der Unvereinbarkeit feststellen. Dies hat zunächst konkrete Auswirkungen auf laufende Verfahren – so geht die Nationale Integritätsbehörde davon aus, dass bis Jahresende rund 200 Untersuchungen eingestellt werden müssen. Darüber hinaus entstehen dadurch Inkohärenzen mit anderen Bestimmungen des Integritätsrahmens, sodass derzeit unklar ist, ob Sanktionen gemäß einer rechtskräftigen gerichtlichen Entscheidung auch dann noch verhängt werden können, wenn diese Entscheidung (der Zeitpunkt des Berichts der Nationalen Integritätsbehörde wäre hier nicht ausschlaggebend) nach Ablauf der dreijährigen Verjährungsfrist ergangen ist. Mit dem zweiten Vorschlag werden die Sanktionsregelung in Bezug auf Interessenkonflikte für kommunale Mandatsträger geändert und eine neue Regelung für verwaltungsrechtliche Sanktionen eingeführt. Die neuen Regelungen sind vergleichsweise weniger streng und sehen nach Auffassung der Nationalen Integritätsbehörde keine abschreckenden Sanktionen vor. In der Korruptionsprävention sind ausreichend abschreckende Sanktionen bei Unvereinbarkeiten und Interessenkonflikten jedoch von wesentlicher Bedeutung. Die beiden Vorschläge erhöhen die Rechtsunsicherheit hinsichtlich der anwendbaren Integritätsgesetze und bergen die Gefahr, dass es bei Maßnahmen zur Umsetzung von Vorgabe 2 zu Rückschritten kommt, wenn (obschon eine rechtskräftige gerichtliche Entscheidung vorliegt) keine abschreckenden Sanktionen mehr verhängt werden können.

Empfehlung 8: *Inbetriebnahme des Systems PREVENT. Die Nationale Integritätsbehörde und die Nationale Agentur für das öffentliche Auftragswesen sollten über die Ergebnisse der Ex-ante-Überprüfung der öffentlichen Vergabeverfahren und die Folgemaßnahmen dazu, einschließlich Expost-Kontrollen,*

sowie über dabei festgestellte Interessenkonflikte oder Korruptionsfälle berichten und öffentliche Debatten organisieren, damit die Regierung, die Kommunalbehörden, die Justiz und die Zivilgesellschaft dazu Stellung nehmen können.

Empfehlung 9: Das Parlament sollte seine Entscheidungsfindung in Bezug auf die Folgemaßnahmen zu rechtskräftigen und unwiderruflichen an Parlamentsmitglieder gerichteten Entscheidungen über Unvereinbarkeiten, Interessenkonflikte und ungerechtfertigte Bereicherungen transparent gestalten.

Das System PREVENT

Im Bericht vom November 2018 wurde die Empfehlung als umgesetzt betrachtet. Das System PREVENT ist weiterhin voll funktionsfähig, und die Nationale Integritätsbehörde berichtet von positiven Ergebnissen. Allgemein lässt sich feststellen, dass die Erfolgsbilanz der Nationalen Integritätsbehörde bei der Untersuchung von Unvereinbarkeiten und administrativen Interessenkonflikten stabil geblieben ist.⁴⁹

Folgemaßnahmen zu Gerichtsentscheidungen, die Parlamentsmitglieder betreffen

Im Bericht vom November 2018 wurde auf Verzögerungen und offensichtliche Ungereimtheiten in der Sanktionspraxis gegenüber Parlamentsmitgliedern hingewiesen, bei denen in einer rechtskräftigen gerichtlichen Entscheidung auf der Grundlage eines Berichts der Nationalen Integritätsbehörde die Unvereinbarkeit von Ämtern oder Interessenkonflikte festgestellt worden waren. In dem Bericht wurde auf eine mögliche abweichende Auslegung der Vorschriften verwiesen (insbesondere dann, wenn die fragliche Integritätsverletzung sich in einer früheren Amtszeit oder in einer früher bekleideten Position ereignet hatte). Darüber hinaus wurde in dem Bericht darauf hingewiesen, dass Klärungsbedarf bei den Vorschriften zu Unvereinbarkeiten und Interessenkonflikten besteht, damit die CVM-Vorgabe zur Sicherung „verbindlicher Beschlüsse als Grundlage für abschreckende Sanktionen“ erfüllt wird. Seit dem Bericht vom November 2018 gab es in dieser Hinsicht keine neuen Entwicklungen. Im Juli 2019 schlug der Justizminister vor, eine Sitzung mit allen betroffenen Behörden abzuhalten, um das Problem anzugehen. Dies könnte ein konstruktiver erster Schritt sein. Ziel sollte es sein, auf eine dauerhafte Lösung hinzuarbeiten, die die notwendige Klarheit bietet.

Die Empfehlung 8 wird nach wie vor als umgesetzt betrachtet. Damit es bei Empfehlung 9 Fortschritte geben kann, müssen die gegenwärtigen Unklarheiten bezüglich der Vorschriften beseitigt werden. Es besteht Klärungsbedarf hinsichtlich der legislativen Entwicklungen im Zusammenhang mit den Integritätsgesetzen, um zu gewährleisten, dass weiterhin abschreckende Sanktionen nach einer

rechtskräftigen gerichtlichen Entscheidung verhängt werden können und die bei Vorgabe 2 erreichten Fortschritte somit nicht zunichte gemacht werden. Vorgabe 2 ist daher noch nicht erfüllt.

3.3 Vorgabe 3: Bekämpfung der Korruption auf höchster Ebene

(...)

3.4 Vorgabe 4: Lutte contre la corruption à tous les niveaux

(...)

4. SCHLUSSFOLGERUNG

(...)

Fußnote

49 Siehe auch Vorgabe 2 des Technischen Berichts.