



AGENȚIA NAȚIONALĂ  
DE INTEGRITATE (ANI)



Nr. 1379/30.01.2018

Domnului Viorel ILIE

Ministrul pentru Relația cu Parlamentul

Stimate domn,

*Urmare analizei propunerii legislative pentru modificarea Legii nr. 393/2004 privind statutul aleșilor locali (Plx. 569/2017), transmis prin adresa dumneavoastră nr. 12893A/13.12.2017 înregistrat la Agenția Națională de Integritate cu nr. 17069/15.12.2017, vă comunicăm că nu susținem propunerea legislativă din următoarele considerente:*

Prin propunerea legislativă transmisă spre analiză, inițiatorii propun modificarea art. 57 alin. (1) și a art. 75 din Legea nr. 393/2004 *privind statutul aleșilor locali*, astfel încât interesul personal să existe numai în situația în care alesul local *poate să anticipeze ca votul său este decisiv în luarea unei decizii a autorității publice din care face parte care ar putea prezenta un beneficiu sau un dezavantaj pentru sine sau pentru alte persoane fizice sau juridice.*

*Această reglementare presupune ca alesul local să participe și prin urmare să influențeze deliberarea problemei supusă adoptării, să afle înainte de exprimarea votului cum vor vota ceilalți consilieri locali/județeni și astfel să anticipeze rezultatul votului și dacă votul său este decisiv sau nu în adoptarea hotărârii de consiliu local/județean.*

*Dacă interesul personal ar fi condiționat de posibilitatea consilierului da a anticipa că votul său este decisiv în luarea unei decizii este practic imposibilă respectarea dispozițiilor art. 46 din Legea nr. 215/2001 și ale art. 75 din Legea nr. 393/2004 și astfel ar deveni inaplicabilă instituția conflictului de interese pentru consilierii locali/județeni pentru că fără participarea la deliberare și fără să se cunoască modul în care vor vota ceilalți consilieri este imposibil să se poată anticipa importanța propriului vot.*



AGENȚIA NAȚIONALĂ  
DE INTEGRITATE (ANI)



*Conflictul de interese prevăzut de art. 46 din Legea nr. 215/2001 și art. 75 din Legea nr. 393/2004 a fost reglementat cu scopul de a asigura obiectivitatea și imparțialitatea alesului local cu ocazia adoptării deciziilor autorității administrației publice locale din care face parte.*

*Asigurarea obiectivității și imparțialității în procesul adoptării deciziilor autorităților publice din care fac parte aleșii locali nu se poate realiza decât prin neparticiparea alesului local la deliberarea și adoptarea respectivei decizii cu privire la care are un interes personal, neavând niciun fel de relevanță pentru existența conflictului de interese modalitatea în care votează ceilalți aleși locali.*

*Prin urmare, determinant pentru existența conflictului de interese este interesul alesului local în problema supusă adoptării și nu dacă votul său este decisiv sau nu în adoptarea respectivei decizii.*

**Existența interesului patrimonial generează în sarcina alesului local vizat două obligații:**

1. Anunțarea la începutul dezbaterilor, a interesului personal pe care îl are în problema respectivă;
2. Abținerea de la deliberarea și adoptarea hotărârii cu privire la problema respectivă.

Abținerea de la deliberare și de la adoptarea hotărârii presupune ca persoana aflată în conflict de interese să nu fie prezentă fizic la momentul discutării chestiunii supuse dezbaterii.

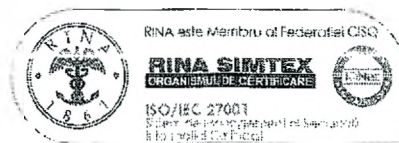
*Chiar dacă votul consilierului local/județean nu este decisiv în luarea deciziei, pentru evitarea unei posibile situații de conflict de interese, acesta este obligat să anunțe la începutul dezbaterilor că au un interes în adoptarea respectivei hotărâri și să se abțină de la deliberare și de la adoptarea hotărârii, părăsind ședința.*

*Aceasta rezultă fără echivoc din dispozițiile art. 46 din Legea nr. 215/2001 coroborate cu cele ale art. 77 din Legea nr. 393/2004:*

- o Art. 46 „Nu poate lua parte la deliberare și la adoptarea hotărârilor consilierul local care, fie personal, fie prin soț, soție, afini sau rude până la gradul al patrulea inclusiv, are un interes patrimonial în problema supusă dezbaterilor consiliului local, cu excepția situațiilor prevăzute la art. 57 alin. (4<sup>1</sup>) și art. 101 alin. (3<sup>1</sup>)”.
- o Art. 77 (1) **Consilierii județeni și consilierii locali nu pot lua parte la deliberarea și adoptarea de hotărâri dacă au un interes personal în problema supusă dezbaterii.**
- o (2) **În situațiile prevăzute la alin. (1), consilierii locali și consilierii județeni sunt obligați să anunțe, la începutul dezbaterilor, interesul personal pe care îl au în problema respectivă.**



AGENȚIA NAȚIONALĂ  
DE INTEGRITATE (ANI)



**De asemenea, potrivit art. 45 alin. (5) din Legea nr. 215/2001 „Consiliul local stabilește ca unele hotărâri să fie luate prin vot secret. Hotărârile cu caracter individual cu privire la persoane vor fi luate întotdeauna prin vot secret, cu excepțiile prevăzute de lege. Procedurile de votare vor fi stabilite prin regulamentul de organizare și funcționare a consiliului local.”**

**În acest context, modificarea propusă devine inaplicabilă întrucât niciunul dintre consilierii locali/județeni nu are cum să cunoască cu vor vota ceilalți consilieri și astfel să poată anticipa rezultatul votului și dacă votul său este decisiv sau nu în adoptarea hotărârii de consiliu local/județean.**

**În concluzie, vă comunicăm că Agenția Națională de Integritate nu susține adoptarea propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii nr. 393/2004 privind statutul aleșilor locali, ( Plx. 569/2017), aceasta fiind în contradicție cu dispozițiile art. 77 din același act normativ și cu dispozițiile art. 46 din Legea administrației publice locale nr. 215/2001 și conducând la eliminarea instituției conflictului de interese pentru consilierii locali/județeni.**

*Cu deosebită considerație,*

**Boqdan STAN**

**Presedinte.**

**Agenția Națională de Integritate**